

UCHWAŁA Nr 234 / 4683 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez firmę Cyfrowa Foto Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacji produktowej w Cyfrowa Foto Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0706/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

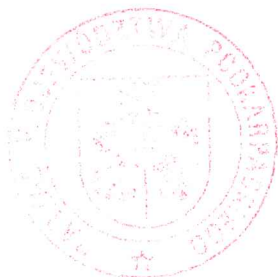
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez firmę Cyfrowa Foto Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie innowacji produktowej w Cyfrowej Foto Sp. z o.o.”, nr RPPK.01.04.01-18-0706/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Cyfrowa Foto Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacji produktowej w Cyfrowa Foto Sp. z o. o.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0706/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, ze względu na nie spełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.706.2016.KS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podkreśla, iż spełnił wszystkie wymagania tzw. efektu zachęty. W jego opinii projekt nie został rozpoczęty, ponieważ dotychczas nie nastąpiło rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, objętą wnioskiem o dofinansowanie lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Wnioskodawca twierdzi, że budowa fabryki obrazowania w Zaczerniu jest niezależna od realizacji inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie. Projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do budynku fabryki obrazowania, ponieważ istnienie budynku nie jest koniecznym warunkiem realizacji projektu, równie dobrze Wnioskodawca mógłby realizować projekt w hali w Rudnej Małej. Poza tym w opinii Wnioskodawcy budynek fabryki obrazowania nie jest niezbędny do osiągnięcia celu projektu, jakim jest wprowadzenie nowego innowacyjnego personalizowanego fotoproduktu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:
Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. pomoc publiczna/ pomoc de minimis, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*”

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się „*rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).*”

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza nabyć maszyny do druku cyfrowego, atramentowego, maszynę do cyfrowego druku okładek, oklejarkę wieloszczekową, maszynę do rozcinania wydruków oraz inne maszyny niezbędne do realizacji projektu. Wnioskodawca planuje kupić także aplikację do projektowania i zamawiania oraz serwerów sieciowej pamięci masowej. Z analizy przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, iż wszystkie ww. maszyny i urządzenia zamierza zainstalować w nowowytbudowanej hali w Zaczerniu. Jak opisuje Wnioskodawca w Biznesplanie w pkt A.1: „*W 2014 r. rozpoczęto budowę nowego budynku zakładu obrazowania, który ma stać się miejscem produkcji nowoczesnych, innowacyjnych personalizowanych fotoproduktów. To właśnie w nowopowstałym budynku produkcyjno – usługowym, którego oddanie do użytkowania jest planowane na II kw. 2016 r. ma zostać zrealizowany projekt objęty niniejszym wnioskiem o dofinansowanie.*”

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż projekt nie został rozpoczęty, ponieważ dotychczas nie nastąpiło rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, objętą wnioskiem o dofinansowanie lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Wnioskodawca stwierdza, że budowa fabryki obrazowania w Zaczerniu jest niezależna od realizacji inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie. Projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do budynku fabryki obrazowania, ponieważ istnienie budynku nie jest koniecznym warunkiem realizacji projektu, równie dobrze Wnioskodawca mógłby realizować projekt w hali w Rudnej Małej. Poza tym w opinii Wnioskodawcy budynek fabryki obrazowania nie jest niezbędny do osiągnięcia celu projektu, jakim jest wprowadzenie nowego innowacyjnego personalizowanego fotoproduktu.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia. Wnioskodawca w przedstawionej dokumentacji kilkakrotnie wskazuje, iż budowa fabryki obrazowania jest ściśle powiązana z realizacją projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie. W Biznesplanie w punkcie B.3 Wnioskodawca stwierdza: *"Wnioskodawca wykazuje gotowość do realizacji inwestycji, objętej niniejszym projektem. Wnioskodawca dysponuje powierzchnią oraz infrastrukturą niezbędną do instalacji nabywanych środków trwałych i oprogramowania. Inwestycja zostanie zrealizowana w nowo wybudowanym budynku fabryki obrazowania Wnioskodawcy zlokalizowanym w Zaczerniu (gmina Trzebownik). (...) Planowany termin oddania do użytkowania nowego budynku produkcyjno – usługowego to II kw. 2016r. Nowy budynek będzie posiadał powierzchnie ok. 6070 m² i zostaną w nim zainstalowane wszystkie środki trwałe i wartości niematerialne i prawne nabyte w ramach projektu. Na dzień rozpoczęcia projektu Wnioskodawca będzie dysponował wykończoną powierzchnią ok. 400 m² w ww. budynku niezbędną do prawidłowej instalacji nabywanych maszyn i urządzeń oraz oprogramowania. Obiekt posiada niezbędną infrastrukturę do realizacji projektu m. in. komunikację wewnętrzną, kanalizację sanitarną i deszczową, niezbędną infrastrukturę wodociągową, elektryczną, gazową wentylacyjną i klimatyzacyjną".*

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż budowa fabryki obrazowania jest nierozłącznym elementem realizacji projektu od początku zamierzonym przez Wnioskodawcę. Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu, tj. przeprowadzenia prac remontowych, czy zakupu urządzeń nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych

etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego (w tym przypadku: budowy fabryki obrazowania) nie wywołuje efektu zachęty.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „*(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakresawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięciaawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedynego, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dodatkowo Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż budynek fabryki obrazowania nie jest niezbędny do osiągnięcia celu projektu, jakim jest wprowadzenie nowego innowacyjnego personalizowanego fotoproduktu.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji aplikacyjnej, inwestycja miała zostać zrealizowana w nowo wybudowanym budynku fabryki obrazowania, w którym miały zostać zainstalowane wszystkie środki trwałe i wartości niematerialne i prawne nabyte w ramach projektu. W biznesplanie (w pkt B.2 oraz w pkt B.3) Wnioskodawca podał informacje, iż wybudowany budynek jest dostosowany do potrzeb realizacji projektu. Stoi to zatem w sprzeczności z zawartymi w proteście informacjami, zgodnie z którymi budowa powierzchni, w której mają być zainstalowane zakupione w ramach projektu maszyny nastąpiła już po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie na podstawie zmiany pozwolenia na budowę. W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje, iż do osiągnięcia celu projektu jakim jest wprowadzenie do swojej oferty nowego produktu, nowo wybudowany budynek jest niezbędny. Istotne jest także uznanie, że projekt polegający na zakupie środków trwałych oraz wartościach niematerialnych i prawnych nie może funkcjonować samodzielnie, a jest etapem

szerszego przedsięwzięcia na które składa się również wybudowanie budynku obrazowni.

Mając powyższe na uwadze, na całość inwestycji początkowej nie składa się jedynie zakup samych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, ale także powstanie nowo wybudowanego budynku, gdzie zakupione w ramach projektu środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne zostaną zainstalowane. Dopiero realizacja tych dwóch elementów (etapów) pozwoli na osiągnięcie celów projektu.

Uwzględniając charakter prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu, stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

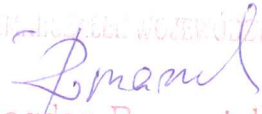
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEPRZEDSIĘDZIELA WOJEWÓDZKIEGO

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Cyfrowa Foto Sp. z o.o. Zaczernie 190, 36-062 Zaczernie
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.